



## **Besluit**

Ons kenmerk : ACM/UIT/620044  
Zaaknummer : ACM/23/182495  
Datum : 15 maart 2024

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 51, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998 over de aanvraag tot geschilbeslechting van Vogelweg HV Station B.V. over het in rekening brengen van het transporttarief door TenneT TSO B.V. voor transportcapaciteit die pas later wordt gebruikt.

## 1. Verloop van de procedure

1. Op 2 maart 2023 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: de ACM) een aanvraag tot geschilbeslechting als bedoeld in artikel 51 van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet) ontvangen van Vogelweg HV Station B.V. (hierna: Vogelweg). Het betreft een geschil met netbeheerder TenneT TSO B.V. (hierna: TenneT). Tegelijkertijd heeft de ACM namens Vogelweg een aanvraag tot geschilbeslechting over dezelfde klacht tegen Liander N.V. (hierna: Liander) ontvangen.
2. Op 20 april 2023 heeft de ACM een zienswijze van TenneT ontvangen.
3. Op 19 december 2023 is er op het kantoor van de ACM in Den Haag een hoorzitting geweest. De ACM heeft het verslag van de hoorzitting aan partijen gezonden.

## 2. Het geschil

4. Het geschil ziet op de klacht van Vogelweg over het moment waarop een vergoeding verschuldigd is voor de transportcapaciteit. Vogelweg verwacht pas vanaf 1 mei 2024 gebruik te maken van de transportcapaciteit en is het daarom oneens met de door TenneT gestelde voorwaarde dat per 1 januari 2023 voor deze transportcapaciteit betaald moet worden. Vogelweg acht deze voorwaarde in strijd met het discriminatieverbod op grond van artikel 24, derde lid, van de E-wet.

## 3. Feiten

5. Op grond van de door partijen geleverde stukken en hetgeen op de hoorzitting naar voren is gebracht stelt de ACM de volgende feiten en omstandigheden vast.
6. Vogelweg is eigenaar van een net waarop meerdere afnemers zijn aangesloten. Vogelweg heeft een ontheffing van de ACM gekregen om als GDS-beheerder te kunnen opereren op 8 juli 2020.<sup>1</sup>
7. Op 29 november 2019 zijn Vogelweg en Liander een aansluit- en transportovereenkomst (hierna: ATO) overeengekomen. In de ATO is een gecontracteerd transportvermogen (hierna: GTV) overeengekomen van 10 MW voor afname en 398 MVA voor invoeding.
8. Op 24 juni 2022 heeft Vogelweg een aanvraag gedaan voor ophoging van het afnamevermogen op haar GDS-aansluiting naar 103 MW.
9. Op 8 november 2022 heeft TenneT, die de beheerstaken voor het betreffende net uitvoert in opdracht van Liander, aan Vogelweg aangeboden om per 1 januari 2023 het afnamevermogen te verhogen naar 103MW (hierna: aanbod).
10. Op 15 november 2022 heeft Vogelweg laten weten dit aanbod te accepteren, met dien verstande dat de ingangsdatum van de verhoging samen dient te vallen met de inbedrijfname van de op het GDS te installeren batterijen. Vogelweg verwacht dat dit in mei 2024 zal plaatsvinden.
11. Op 24 november 2022 heeft TenneT, mede namens Liander, aan Vogelweg gecommuniceerd dat het niet mogelijk is transportcapaciteit te reserveren. Indien Vogelweg het aanbod aanvaardt, moet het gevraagde vermogen vastgelegd worden in de ATO. Het gewijzigde transporttarief is gelijk na wijziging van de ATO (dus met ingang van 1 januari 2023) verschuldigd.
12. Vogelweg heeft op 30 november 2022 per brief aan Liander en TenneT medegedeeld dat zij onder

<sup>1</sup> Besluit van 8 juli 2020 met kenmerk ACM/UIT/537751 en zaaknummer ACM/19/036301.

protest het aanbod aanvaard. Vogelweg heeft in diezelfde brief tevens de aanvraag voor een verhoging van afnamecapaciteit van 103 MW naar 95 MW bijgesteld.

## 4. Wettelijk kader

13. Artikel 10, van de E-wet bepaalt voor zo ver van belang:
  1. *Het landelijk hoogspanningsnet omvat de netten die bestemd zijn voor transport van elektriciteit op een spanningsniveau van 110 kV of hoger en die als zodanig worden bedreven, met uitzondering van het net op zee, en landsgrensoverschrijdende netten met wisselstroom.*
  2. *Onze Minister wijst op verzoek een naamloze of besloten vennootschap voor tien jaar als netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet aan. Bij het verzoek wordt een besluit van de Autoriteit Consument en Markt overgelegd waaruit blijkt dat is voldaan aan het bepaalde bij of krachtens artikel 10a, vierde lid, en 10b.*
14. Artikel 16, eerste lid, onder b, van de E-wet bepaalt:
  1. *De netbeheerder heeft in het kader van het beheer van de netten in het voor hem krachtens artikel 36 en 37 vastgestelde gebied tot taak:  
(...)  
b. de veiligheid en doelmatigheid van de netten en het transport van elektriciteit over de netten op de meest doelmatige wijze te waarborgen.*
15. Artikel 17 van de E-wet bepaalt:
  1. *Een netbeheerder verricht geen werkzaamheden dan die nodig zijn voor een goede uitvoering van de bij of krachtens de wet aan hem toegekende taken.*
  2. *In afwijking van het eerste lid mag een netbeheerder in opdracht van een andere netbeheerder de aan die netbeheerder toegekende taken uitvoeren.*
  3. *(...)*
  4. *In geval van uitbesteding van werkzaamheden behoudt de netbeheerder de verantwoordelijkheid voor de uitvoering van deze werkzaamheden.*
16. Artikel VIa, eerste lid, van de wet van 23 november 2006 tot wijziging van de Elektriciteitswet 1998 en van de Gaswet in verband met nadere regels omtrent een onafhankelijk netbeheer (hierna: WON) bepaalt voor zo ver relevant:
  1. *Het beheer van een net met een spanningsniveau van 110 kV of 150 kV door de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet ingevolge de in artikel I, onderdeel A voorgestelde wijziging van artikel 10, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998, geschiedt voor zover dat en op een wijze die in overeenstemming is met de rechten van derden die voortvloeien uit een overeenkomst met betrekking tot dat net.*
17. Artikel 3 van de Gebiedsindelingscode elektriciteit bepaalt:
  1. *TenneT TSO B.V. beheert het landelijk hoogspanningsnet.*
  2. *Hoogspanningsnetten met een spanningsniveau van 150 kV waaraan een zogenaamde Cross Border Leaseovereenkomst is verbonden, worden beheerd in overeenstemming met de rechten van derden die voortvloeien uit een overeenkomst met betrekking tot dat net, ex*

## 5. Standpunten van partijen

### 5.1. Vogelweg

18. Vogelweg heeft – kort samengevat – in de stukken en op de zitting het volgende naar voren gebracht.
19. Vogelweg stelt dat het ongebruikelijk, ongewenst en discriminatoir is dat voor de transportcapaciteit per 1 januari 2023 betaald moet worden, terwijl pas in 2024 gebruik wordt gemaakt van deze transportcapaciteit. De transportcapaciteit is slechts gecontracteerd en nog niet fysiek benodigd. Volgens Vogelweg wordt ongerechtvaardigd onderscheid gemaakt tussen een aanvrager met een aansluiting die om extra transportcapaciteit verzoekt en een aanvrager zonder aansluiting die om

(extra) transportcapaciteit verzoekt.

20. Volgens Vogelweg is de verplichting om vanaf 1 januari 2023 te betalen voor de transportcapaciteit in strijd is met het discriminatieverbod uit artikel 24, derde lid, van de E-wet. Bij een nieuwe aansluiting hoeft de aanvrager nog niet – tot het moment van daadwerkelijke aansluiting – voor de transportcapaciteit te betalen, terwijl deze wel voor de aanvrager gereserveerd is. Vogelweg meent dat zij ten onrechte anders wordt behandeld dan een aanvrager van transportcapaciteit zonder een aansluiting. Immers, een aanvrager zonder aansluiting heeft in de praktijk invloed op de datum waarop deze aansluiting wordt gerealiseerd en daarmee ook op het moment waarop de vergoeding voor de transportcapaciteit verschuldigd is.
21. Vogelweg acht het vanuit maatschappelijk oogpunt onwenselijk dat aanvragers van capaciteit voor batterijen behorende bij bestaande aansluitingen betalen voor gereserveerde capaciteit. Investerings zullen vanwege dergelijke kosten niet van de grond komen, terwijl deze zouden kunnen zorgen voor flexibiliteit op het net. De capaciteitskaart van Nederland toont dat het Zeewoldse deel van Flevoland voor invoeding congestie heeft. Door aan Vogelweg de ATO-wijziging aan te bieden alleen aan de afname-kant kan in het algemeen gesteld worden dat de ATO-wijziging de druk op het 150KV net juist zal verlagen. Dat is omdat de ATO-wijziging dient om achterliggende batterijen in bedrijf te nemen die een deel van de invoeding zullen afvangen in het congestiegebied.
22. Vogelweg meent dat de gereserveerde capaciteit niet valt onder de transportdienst zoals omschreven in artikel 3.1.2. van de TCE. Als gevolg daarvan mag Liander volgens Vogelweg geen transporttarief in rekening brengen voor de gereserveerde transportcapaciteit, nu het transporttarief dient voor de transportdienst. Vogelweg meent dat er niet om een transportdienst is gevraagd per 1 januari 2023. Er moet volgens Vogelweg onderscheid worden gemaakt tussen gecontracteerde capaciteit en daadwerkelijke, fysieke capaciteit. Pas in 2024 is er sprake van benutting van die daadwerkelijke, fysieke capaciteit.
23. Vogelweg heeft voorts betoogd dat de aanvraag voor aanvullende transportcapaciteit (al) op 22 juni 2022 is ingediend omdat zij aanzienlijke kosten dient te maken in de ontwikkelingsfase. Het maken van die kosten en het continueren van het vergunningtraject is nodeloos als Vogelweg niet de zekerheid heeft op de gevraagde datum over het aanvullende transportcapaciteit te kunnen beschikken. Vogelweg heeft aangestipt dat het niet kunnen reserveren van transportcapaciteit als directe gevolg heeft dat batterijen eigenlijk niet achter een GDS geplaatst kunnen worden. Een latere aanvraag leidt dus tot een te grote onzekerheid. Zij vult daarbij aan dat de ACM eerder heeft aangegeven batterijprojecten bij windparken en zonneparken als wenselijke ontwikkeling te zien.
24. Artikel 23 en artikel 24 van de E-wet zijn volgens Vogelweg twee zelfstandige artikelen op grond waarvan je respectievelijk om een aansluiting en transport kunt verzoeken. De wetsystematiek is volgens Vogelweg zo ingestoken, dat een netbeheerder als uitgangspunt heeft dat verzoek te (moeten) honoreren. Dat is ook het geval als dat verzoek ziet op het beschikbaar stellen per bepaalde datum. Vogelweg voegt hieraan toe dat zij zich niet herkent in het door Liander geschetste beeld dat het enkel mogelijk is om te reserveren door te contracteren. In de praktijk ziet Vogelweg dat geschetste beeld niet terug.
25. Vogelweg noemt een aantal voorbeelden waaruit zou blijken dat het in de praktijk wel degelijk voorkomt dat partijen afspraken maken over de datum waarop gewenst transportcapaciteit daadwerkelijk gecontracteerd wordt. Volgens Vogelweg is er sprake van discriminatie op drie niveaus: (i) aangeslotenen versus niet-aangeslotenen (ii) kennelijk onderscheid tussen verschillende partijen die reeds aangesloten zijn en om verhoging van transportcapaciteit verzoeken en (iii) onderscheid in congestie gebied versus niet-congestie gebied. Vogelweg voegt toe dat de aanspraak die een aangeslotene wenst te maken op de transportcapaciteit niet anders is dan de aanspraak die een niet-aangeslotene zou willen maken op de transportcapaciteit.

26. Vogelweg heeft betoogd dat zowel een aangeslotene als niet-aangeslotene ontwikkelrisico kunnen dragen en investeringen kunnen doen. In het geval van een niet-aangeslotene is transportcapaciteit gegarandeerd op de gewenste datum. Voor een aangeslotene is die zekerheid minder aanwezig, omdat zij door de netbeheerder wordt geacht niet te kunnen reserveren (zonder te contracteren en dus te betalen).

## 5.2. TenneT

27. TenneT heeft – kort samengevat – in de stukken en op de zitting het volgende naar voren gebracht.
28. TenneT stelt dat zij geen netbeheerder is van het net waarop Vogelweg is aangesloten en dat de klacht van Vogelweg als gevolg daarvan niet-ontvankelijk verklaard dient te worden.
29. TenneT stelt dat op grond van artikel Via van de WON hoogspanningsnetten waarop een cross border lease rust moeten worden beheerd in overeenstemming met de rechten die deze cross border lease voor betrokken derden meebrengt. Op het net waarop Windnet is aangesloten rust zo'n cross border lease. Daarom is Liander eigenaar en netbeheerder gebleven, maar hebben TenneT en Liander een Sub Management Agreement gesloten. Als gevolg hiervan acteert TenneT als opdrachtnemer van de opdracht van Liander. TenneT kan naar haar oordeel in onderhavig geschil dan ook niet als netbeheerder worden gezien zoals bedoeld in artikel 51 van de E-wet.

## 6. Beoordeling van het geschil

30. De vraag die de ACM dient te beantwoorden is of TenneT in het onderhavige geschil uitvoering geeft aan haar wettelijke taken en verplichtingen. Naar het oordeel van de ACM is dit niet het geval, nu het bij deze werkzaamheden gaat om de taken van Liander als netbeheerder van dit net. TenneT voert deze werkzaamheden in dit geval uit in opdracht van Liander. Dit is toegestaan op grond van artikel 17 van de E-wet. Liander blijft echter als netbeheerder van dit net verantwoordelijk voor de uitoefening van haar taken, ook al laat zij deze door TenneT verrichten.
31. Het landelijk hoogspanningsnet behelst op grond van artikel 10, eerste lid, van de E-wet alle netten van een spanningsniveau van 110 kV of hoger. TenneT is op haar eigen verzoek als netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet aangewezen door de Minister. In het besluit van de Minister is, op grond van het overgangsrecht dat in artikel Via, eerste lid, van de WON is opgenomen, uitdrukkelijk bepaald dat de aanwijzing niet ziet op onder meer het net waarop Vogelweg is aangesloten.
32. Artikel VIa, eerste lid, van de WON bepaalt dat het beheer van TenneT als netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet dient te gebeuren voor zover dat en op een wijze die in overeenstemming is met de rechten van derden die voortvloeien uit een overeenkomst met betrekking tot dat net. Een cross border lease is een overeenkomst als bedoeld in artikel Via van de WON.
33. Aan deze wettelijke uitzondering uit de WON is uitvoering gegeven in de hierboven genoemde aanwijzing van TenneT als netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet door de Minister en in de Gebiedsindelingscode elektriciteit. Artikel 3, eerste lid, van de Gebiedsindelingscode elektriciteit bepaalt dat TenneT de netbeheerder is van het landelijk hoogspanningsnet. Echter, in artikel 3, tweede en derde lid, van de Gebiedsindelingscode elektriciteit zijn uitzonderingen gemaakt op dit uitgangspunt. Voor de onderhavige situatie is de uitzonderingsgrond van artikel 3, derde lid, onderdeel b, van de Gebiedsindelingscode elektriciteit van belang. Hieruit kan naar het oordeel van de ACM worden afgeleid dat Liander netbeheerder is van het net waarop Vogelweg is aangesloten.

- 
34. De stelling van Vogelweg dat zij voornamelijk contact heeft met TenneT en dat TenneT het feitelijk beheer voert over dit net doet niet af aan dit oordeel van de ACM. Sterker nog, dit past binnen de mogelijkheden die artikel 17 van de E-wet biedt en is blijkbaar overeengekomen in de Sub Management Agreement die TenneT en Liander hebben gesloten.
  35. TenneT is in het onderhavige geval dus naar het oordeel van de ACM een netbeheerder die taken uitvoert in opdracht van een andere netbeheerder, namelijk Liander. Voor de uitvoering van deze taken blijft Liander wettelijk verantwoordelijk, ook wanneer deze door een andere netbeheerder worden uitgevoerd. In dit geval kan TenneT dan ook niet als netbeheerder artikel 24 van de E-wet jegens Vogelweg hebben geschonden. De klacht van Vogelweg is daarom ongegrond.

## 7. Dictum

36. De Autoriteit Consument en Markt verklaart de klacht van Vogelweg HV Station B.V. tegen netbeheerder TenneT TSO B.V ongegrond;

Den Haag,  
Datum: 15 maart 2024

Autoriteit Consument en Markt,  
namens deze

w.g.

mr. P.C.M. Bijlenga  
Teammanager Directie Energie

*Als u belanghebbende bent, kunt u beroep instellen tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage . Dit moet u doen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. Meer informatie over de beroepsprocedure vindt u op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).*